

資料 2

掲示板によるディスカッションから抜粋

URL1【先生】 http://j.peopledaily.com.cn/2007/03/30/jp20070330_69379.html

└悪い【A】 日付は 2007.3/30 と新しい情報なので良いのですが、このホテルが東京都で二位となるには、「東京ミッドタウン」が三位に近い高さでないといけない。しかしこの URL を見ると、東京ミッドタウンとホテルの両方ともの高さが書かれていないので、根拠としては弱い。

└悪いに賛成【F】 他のものとの比較ができないので、信用できないと思います。

└悪いに賛成【H】 情報は新しいけど、内容が薄すぎると思います。

└ ちょっと、わかりづらいかな・・・。

└ それに、このページのメインは東京ミッドタウンの中のホテルだから、高さとはまた関係ないような気がします。

└悪い【B】 みんなに賛成です。

URL2【先生】 <http://www.ntv.co.jp/burari/020302/info02.html>

└悪い【B】 参考になりません。

└ <http://www.ntv.co.jp/burari/020302/0302naiyou.html>

└ ここが一番上を見ていただければわかるのですが、(2002年3月2日放送分)とあります。おそらく番組放送後の前後数週間くらいに作られたページでしょう。

└ そしてそのまま更新されていないでしょうから、情報の正誤以前に、あまり参考にはならないかと。

└賛成【C】 そんな小さな所に気づけてすごいですね！

└ 私もそう思います！

└賛成に近い【D】 やはり僕もそうだと思います

└ ですが個人の考えた情報でわなく世論の鍵を握るマスコミの意見ですから信頼性があるかと思うので、近い情報で少しは参考になると考えます。

URL3【先生】 <http://www.eonet.ne.jp/~building-pc/tokyo/to.htm>

└良い【C】 東京都内部だけで約320件もの建物があり細かく確実性があるから

└悪い【E】 これ、細かく書いてあっていいと思う！

└よい…かもしれませんが。【B】 確かにリスト化されていて、見やすくわかりやすくはありますが、ページの上にある、趣味で情報を収集しているため、データの信頼性は完全ではありません。また誤記等による責任は一切負いません。というくだりが気になります。トップページの更新履歴を見ると(2007/05/12)とあるので、少なくともページがアップされた時期による齟齬はなさそうですが、個人運営サイトということもあり、手放しによいと断言はできません。

└ほんとだあー【E】 やっぱし微妙かもね…？

└良い【C】 私は上の注意書きは、間違っても文句は言わないでください。ってことだと思う。個人のサイトだけど、結構、信憑性は高いと思うよ。

└なるほどー！【F】 確かに言う通りだね。

└Re: なるほどー！【A】 たしかにそうだー！

URL4【先生】 <http://www.arida-net.ne.jp/m-gakuin/nipponnotakaitatemono.html>

└悪い【D】 情報が古いため

└Re:【H】 確かに古いですね

URL5【先生】 <http://www.asahi-net.or.jp/~nm6f-nkmc/tokyou-rank40.htm>

└よい？【E】 1位の改訂 ちゃんとされてるから。

| 　　　　　でも更新 2004/08/10 になってる…

└よいと思うよー☆【F】 内容、あつてると思う☆

あたしの見たやつも同じ内容で、更新が 2007 年になってたよ！

URL6【先生】 [http://ja.wikipedia.org/wiki/%E8%B6%85%E9%AB%98%E5%B1%A4%E3%83%](http://ja.wikipedia.org/wiki/%E8%B6%85%E9%AB%98%E5%B1%A4%E3%83%93%E3%83%AB#.E7.8F.BE.E5.9C.A8.E3.81.AE.E6.97.A5.E6.9C.AC.E3.81.AE.E3.83.93.E3.83.AB.E3.81.AE.E9.AB.98.E3.81.95.E9.A0.86.E4.BD.8D)

| 　　　　　93%E3%83%AB#.E7.8F.BE.E5.9C.A8.E3.81.AE.E6.97.A5.E6.9C.AC.E3.81.AE.E3.83.

| 　　　　　93.E3.83.AB.E3.81.AE.E9.AB.98.E3.81.95.E9.A0.86.E4.BD.8D

└良い【F】 何も否定する理由がないからあつていていると思う。

| 　よい【G】 まあありだと思う

| 　　良い【D】 百科事典からの5月7日とひじょうに最近の情報ということから公式情報と同等の価

| 　　　　　値があると確信しています

└たぶんよい【B】 基本的にウィキペディアは、ネット上の有志が集まって編集されたものです。

専門的な情報ならまだしも、こういった、知識として知っている人も多い情報ならば、

できると思います。間違っていたなら、それを発見した有志が編集してくれますし。

ただ、同時に、素人が私的に編集している場でもあるので、ここばかりを信用するの

ではなく他のサイトを見て裏付けをとっておいたほうが確実ですが。

URL7【先生】 <http://mozmoz.web.infoseek.co.jp/gyoen02.htm>

└悪い【G】 一番上に 2005 年 1 1 月 1 2 日（土）と書いてあつて情報がすごく古い。

| 　　　　　日記のみたいだから更新はされていないと思う。

└賛成です【F】 あたしもそう思う！

| 　　　　　日記風だから更新されてない。

└ 賛成です【D】 そう確信します

URL8【先生】 [http://ja.wikipedia.org/wiki/%E3%83%9F%E3%83%83%E3%83%89%E3%82%BF](http://ja.wikipedia.org/wiki/%E3%83%9F%E3%83%83%E3%83%89%E3%82%BF%E3%82%A6%E3%83%B3%E3%83%BB%E3%82%BF%E3%83%AF%E3%83%BC)

| 　　　　　%E3%82%A6%E3%83%B3%E3%83%BB%E3%82%BF%E3%83%AF%E3%83%BC

└わるい…？【H】 答えは正しいかもしれないけど「都内で最も高い」という記述がされている…から？

| 　たしかに【A】 このサイトの記述では一番高いと書かれているので、違うと判断してしまう人も出て

| 　　　　　くる情報かも。

| 　　　　　前提に「東京タワー」の高さを知っていなければ二番目に高い建物だと判断できませ

| 　　　　　んしねえ…。

└良い？【E】 まだ新しい記事なのか記述が少ないためあまりぱっとしない

| 　　　　　都庁より何メートル高いなど比較があれば信憑性が高くなると思うのですが

└良い【D】 個人的に Wiki にはかなりの信頼を置いているので

| 　　　　　またこのサイトはたくさんの人が編集に参加しているため、

| 　　　　　個人経営のサイトよりか信憑性には富んでいるとおもわれます。

| 　　　　　しかし、やはり対比するものまで書かれていないと、確実とは言い難いと思いますね。

└その通りですね【B】 私も確かにその通りだと思います☆もう少し周りとの比較がほしいですね。